抽出案件説明書 (随意契約)

付番 ⑤

整理 番号 物そ-1

エ	事	等	名	宇治田原町ホームページリニューアル業務							
工	事《	等概	. 要	平成26年4月に導入したホームページにつき、カテゴリの分類、デザイン 等を利用者の利便性向上を最優先として見直すためリニューアル業務を 行ったもの。							
	意また		・と由	・根拠法令 指名型プロポーザル方式による随意契約 (地方自治法施行令第167条の2第1項第2号) ・随契理由 本業務の業者選定にあたっては、ホームページのデザイン性や見やす さ等の内容や、イニシャルコスト・ランニングコストを総合的に判断 するため、その性質又は目的が競争入札に適しないものと認められる ことから、指名型プロポーザル方式で実施したもの。							
契	約	経	過	・プロポーザル依頼 令和4年11月 5日 依頼者数2者 ※ 予定価格の設定にあたり、入札参加資格登録業者のうちCMSの取扱いがある者で、20以上の自治体での導入実績がある者(6者)及び登録業者以外でも可能として自治体でのCMSの導入実績がある者の中から利用団体数上位者(5者)、合計11者に参考見積を依頼。辞退者及び予算額を相当上回る見積を提示した者を除く2者に依頼。 ・プロポーザル実施 令和4年11月16日 参加者数2者プロポーザル審査委員が、企画提案書審査基準に基づき、審査・採点・予定価格 5,247,000円(税込)【公表】・最低制限価格 なし【非公表】							
契	約	業 者	· 名	株式会社スマートバリュー クラウドイノベーションDivision							
契	約	金	額	5,247,000 円 落 札 率 100 %							

見積徴取結果一覧

	開発企業	本社所在地	税抜き	税込み
	株式会社内田洋行	〒104-8282 東京都中央区新川2丁目4番7号	辞≀	辞退
2	富士通株式会社	〒105-7123 東京都港区東新橋1-5-2 汐留シティセンター	辞语	辞退
က	日本電気株式会社	東京都港区芝五丁目7番1号	辞源	辞退
4	キステム株式会社	〒520-0047 滋賀県大津市浜大津1丁目4-12		
2	株式会社フューチャーイン	〒464-8567 名古屋市千種区内山二丁目6番22号		
9	三谷コンピュータ株式会社	〒910-0393福井県坂井市丸岡町熊堂第3号7番地1-13		
7	福泉株式会社	〒790-0031 愛媛県松山市雄郡1-1-32	辞退	辞退
8	株式会社スマートバリュー	〒541-0045 大阪府大阪市中央区道修町三丁目6番1号 京阪神御堂筋ビル7階	¥4, 770, 000	¥5, 247, 000
6	グローバルデザイン株式会社	〒420-0852 静岡県静岡市葵区紺屋町17番地の1 葵タワー16階	辞退	辞退
10	サイトブリッジ株式会社	〒770-0942 徳島県徳島市昭和町3-6-5 板東ビル2階	辞退	辞退
11	株式会社ノア	〒060-0061 北海道札幌市中央区南1条西7丁目16番 岩倉ビル5	辞退	辞退

【業者選定に当たっての考え方】

指名登録業者については、いわゆる電算処理を主とする事業者が多く、今回発注を予定している業務の目的である「見やすい・使いやすい・ デザイン性」を重視したホームページへのリニューアルの点を鑑みると、指名登録業者に加え指名登録業者以外も対象に含む中で 業者を選定。

※上記考え方に基づき、11社に参考見積りを徴取した結果、上記結果表のとおりとなりました。

: 入札参加資格登録業者	

| : 入札参加資格登録外の業者

宇治田原町ホームページリニューアル業務に係るプロポーザル評価調書集計表【インターネット】

														_	_	_	
	本均	8.9	8.0	8.4	8.6	3.6	4.4	4.4	4.6	4.1	4.6	8.0	67.6	10.0	10.0	20.0	87.6
	100	62	26	59	09	25	31	31	32	29	32	99	473	02	02	140	613
	委員	8	8	8	8	3	4	4	5	2	4	2	61	10	10	20	81
	委員	8	7	6	9	4	5	3	5	5	5	8	89	10	10	20	88
ı	委員	10	6	6	6	3	4	2	2	4	4	6	71	10	10	20	91
ı	委員	6	∞	∞	8	3	5	2	2	3	5	7	99	10	10	20	98
_	委員	6	7	∞	6	4	4	2	4	2	4	8	29	10	10	20	87
	委員	6	∞	∞	6	4	4	4	4	2	2	8	89	10	10	20	88
	委員長	6	6	6	8	4	5	2	4	2	2	6	72	10	10	20	92
	平均	9.3	9.6	9.3	9.3	4.6	4.7	4.7	4.3	4.9	4.1	9.6	74.3	8.0	6.0	14.0	88.3
	thu.	99	29	65	92	32	33	33	30	34	59	29	520	99	42	86	618
	委員	10	10	10	10	5	5	5	5	2	4	10	79	œ	9	14	93
1	委員	6	10	6	6	2	5	4	ည	2	4	10	75	8	9	14	68
無スマートベリュー	委員	10	10	10	10	2	5	2	2	5	5	10	80	8	9	14	94
悪ス	委員	6	6	6	6	2	5	2	4	2	4	6	73	œ	9	14	28
	委員	8	6	6	6	4	4	2	က	5	4	6	69	8	9	14	83
	委員	10	10	10	10	2	5	2	D.	2	4	10	62	&	9	14	93
	委員長	6	6	∞	8	3	4	4	3	4	4	6	65	&	9	14	62
配点参員長		10	10	10	10	Ç	01	Ç	01	5	5	10		10	10		
審查事項		総合的に、本業務の目的を十分に達成し、かつ、実 現可能な提案内容となっているか。	利用者が必要となる情報に簡単にたどりつくことができるなど、見やすくわかりやすいホームページを構築できるか。	本町職員の誰もが簡単に情報を掲載できるなど、操作性・使用者への配慮の面から優れた内容となっているか。	異常時に直ちに本町〜連絡でき、また、常に最新のパージョンでウイルス感染等の防止を行うなど、セキュリティ対策は方全か。	障害への対応が迅速か。また、問い合わせ対応の体制は、本町職員に配慮された体制となっているか。	災害時等の緊急時における安定稼働対策が示され ているか。	提案する内容は、仕様に準拠したものどなっている か。	仕様以外の有益な提案が示されているか。	実現可能な業務スケジュールが組まれているか。また、経験豊富な者を配置するなど、円滑に業務を遂行できる体制となっているか。	現行のホームページからの切替について、最良の手 法が提案されているか。	提案内容の説明や質疑の受け答えが信頼できるもの となっているか。		評価点=最低見積額/提案見積額(ホームページリニューアル業務)×10点 (小数点第1位四捨五入)	評価点=最低見積額 /提案見積額 (ランニング費用) ×10点 (小数点第1位四格五入)		
審査項目		①的確性、実現性	②ホームページの 見やすさ、わかり やすさ	③操作性、使用者 への配慮	④セキュリティ	⑤-1障害対応及び間い合わせ対応	⑤-2災害等緊急時に おける安定稼働 対策	⑥-1 要求仕様準拠	⑥-2 仕様以外の有益 な提案	① 業務スケジュー ル及び推進体制	(8)現行のホームページがらの切替 カ針	, ,		個イニンヤル費用 の妥当性	⑪ランニング費用 の妥当性	.1	
					(1) 基份公	サンド サンド サンド コート				(0)		(3) 能力、信頼性	指 小	#	(4) 資用	4 計	包